



판결로 확인하는 사건의 결과

아이의 피해를 물었는데 반소까지, 부모의 청구와 상대방 요구를 함께 다투다.

손해배상 인용 · 반소 기각

배상책임 인정

어린이집 내 행위와 감독 책임 분쟁

수원지방법원 성남지원

판 결

사 건	2020가단 (본소) 손해배상(기) 2020가단 (반소) 손해배상(기) 2022가단 (반소) 손해배상(기)
원고(반소피고)	1. 2.
원 고	3. 미성년자이므로 법정대리인 친권자 부 , 모 원고 1~3 주소 원고 1~3 소송대리인 법무법인 해율 담당변호사
피고(반소원고)	1. 2. 피고 1, 2의 소송대리인 3. 송달장소
변 론 종 결	2022. 5. 24.



판 결 선 고 2022. 7. 12.

주 문

1. 피고(반소원고)들은 공동하여 원고(반소피고) , 에게 각 원, 원고 에게 원 및 위 각 금원에 대하여 2019. 11. 4.부터 2022. 7. 12.까지는 연 5%의, 그 다음날부터 다 갚는 날까지는 연 12%의 각 비율에 의한 **금원을 각 지급하라.**
2. 원고(반소피고) , 과 원고 의 각 나머지 본소 청구 및 **피고(반소원고)들의 반소 청구를 각 기각한다.**
3. 소송비용은 본소와 반소를 더하여 그 중 은 원고(반소피고) , 및 원고 이, 나머지 은 피고(반소원고)들이 각 부담한다.
4. 제1항은 가집행할 수 있다.

청 구 취 지



01 의뢰인이 마주한 문제

어린이집 관련 피해에 대한 배상 청구 과정에서 상대방의 반소도 함께 다루어졌습니다. 의뢰인 측에는 피해를 설명하는 일과 자신을 향한 청구에 대응하는 일이 겹친 상황이었습니다. 이 사례는 손해배상 청구의 성과와 반소 기각이라는 결과를 나누어 확인할 수 있는 사건입니다.

어린이집에서 발생한 아동 사이의 행위로 신체적·정신적 피해가 문제 되어 보호자들이 손해배상을 청구하였습니다. 상대방은 사실관계와 책임을 다투었고, 의뢰인 측에 대한 반소도 제기하였습니다. 피해에 대한 배상을 구하면서 상대방의 청구에도 대응해야 하는 사건이었습니다.

02 결과를 가른 쟁점

어린 아동이 관련된 사건에서는 당시 행동과 상황을 특정하는 과정보터 세심한 검토가 필요했습니다. 부모와 어린이집 측에 어떤 감독 책임을 물을 수 있는지도 쟁점이었습니다. 서로 다른 주장 속에서 피해 자료와 감독 관계를 정리하고, 반소의 근거까지 함께 검토해야 했습니다.

대응의 핵심

아이를 위한 배상 청구가, 가족의 책임으로 돌아오지 않도록.

아이를 위한 배상 청구가, 가족의 책임으로 돌아오지 않도록.

어린이집 피해와 상대방의 반소. 해울은 배상 인용과 반소 기각을 이끌었습니다.

- 어린이집 피해를 물었더니 반소를 제기했다면?
- 시설의 책임과 부모의 책임을 함께 다룬다면?
- 배상 청구와 상대방 요구에 동시에 대응해야 한다면?

결과를 만들어낸 해울에 맡기십시오.

이제 당신의 편에서 싸우겠습니다.



03 법무법인 해울의 대응

법무법인 해울은 증거와 피해 내용을 정리하여 의뢰인의 손해배상 청구를 뒷받침하였습니다. 부모와 어린이집 측의 책임을 주장하는 한편, 상대방이 제기한 반소에 대해서도 대응하였습니다. 본소와 반소가 함께 진행되는 상황에서 피해 구제와 의뢰인의 방어를 병행하였습니다.

04 결과와 의미

법원은 의뢰인 측의 **손해배상 청구를 일부 인용**하여 금전 지급을 명하고, **상대방의 반소 청구는 기각**하였습니다. 어린 자녀의 피해를 둘러싼 분쟁은 감정적으로도 부담이 큰 만큼, 사실관계와 증거를 정리하고 함께 제기된 청구들을 구분하여 대응하는 과정이 중요합니다.

결과의 핵심

어린이집 피해와 상대방의 반소. 해울은 배상 인용과 반소 기각을 이끌었습니다.

잘할 수 있다는 변호사는 많습니다.

해울은 이미 해낸 결과로 답합니다.

어린이집 피해와 상대방의 반소. 해울은 배상 인용과 반소 기각을 이끌었습니다.

- 피해를 주장했더니 상대방도 손해배상을 청구해 왔다면?
- 자녀의 피해와 상대방 반소에 함께 대응해야 한다면?
- 감정적인 갈등을 넘어 법적 책임을 정리하고 싶다면?

결과를 만들어낸 해울에 맡기십시오.

이제 당신의 편에서 싸우겠습니다.