



처분으로 확인하는 사건의 결과

가공용 원료의 수입이 형사문제가 됐다면, 신고 기준과 위반 인식을 함께 살피다.

식품 관련 두 혐의 모두 혐의없음

혐의없음

수입 원료 신고 문제 · 법인에 대한 불기소

서울중앙지방법검찰청	
(전화번호 1301)	
분류기호 및 문서번호	2021. 11. 11.
수 신 법무법인 해율	발 신 서울 중앙 지방 검찰청
제 목 불기소이유통지	
귀하가 청구한 불기소이유를 아래와 같이 통지합니다.	
① 사 건 번 호	
② 고 소 (발) 인 성 명	해당사항없음
피의자 [과고석(백인)]	③ 성 명 ④ 주민등록번호
⑤ 죄 명	가.식품위생법위반 나.수입식품안전관리특별법위반
⑥ 처 분 검 사	
⑦ 처 분 년 월 일	2021. 11. 9.
⑧ 처 분 요 지	가,나-혐의없음(증거불충분)
⑨ 불 기 소 이 유	별지 참조
⑩ 비 고	



01 의뢰인이 마주한 문제

국내 가공을 거치는 원료의 수입과 관련해 식품 관련 신고 문제가 제기되었습니다. 관계 기관의 회신과 규정 해석 등을 고려할 때 의무를 알면서 위반했다고 단정할 수 있는지가 중요했습니다. 이 사건은 관련 두 혐의 모두 혐의없음으로 마무리된 사례입니다.

식품위생법과 수입식품안전관리 특별법 위반 혐의가 함께 문제 되었습니다. 신고가 없었다는 외형뿐 아니라 해당 원료가 신고 대상에 해당하는지와 관련자의 인식이 중요했습니다.

02 결과를 가른 쟁점

처분 이유에서는 국내 가공을 거치는 원료의 취급과 관련한 해석을 살폈습니다. 관계 기관의 회신과 규정 정비 상황 등을 고려할 때, 신고 의무를 알면서도 위반했다고 단정하기 어렵다는 점이 판단에 반영되었습니다.

회사의 처벌은 업무를 수행한 사람의 위반행위를 전제로 검토되는 구조였습니다. 담당자의 범죄 성립을 뒷받침하기 어려운 상황에서 회사의 책임을 별도로 당연히 인정할 수 있는지도 함께 검토되었습니다.

대응의 핵심

수입 과정의 규정 해석이, 회사의 형사책임으로 이어졌다면.

수입 과정의 규정 해석이, 회사의 형사책임으로 이어졌다면.

수입 원료 신고 문제로 수사받은 회사. 해율은 두 법률 위반 혐의에 대한 불기소 결과를 얻었습니다.

- 가공용 원료의 수입 신고 기준이 문제 됐다면?
- 기관 안내와 현장의 이해가 달라 조사받는다면?
- 담당자와 회사의 책임을 함께 검토해야 한다면?

결과를 만들어낸 해율에 맡기십시오.

이제 당신의 편에서 싸우겠습니다.



03 법무법인 해율의 대응

법무법인 해율은 의뢰인 회사의 식품 관련 수입 신고 사건에 대응했습니다. 수입 물품의 성격과 가공 과정, 관련 규정의 해석 및 인식 문제를 함께 살펴야 하는 사안이었습니다.

검찰은 신고가 이루어지지 않았다는 사실만으로 회사의 범죄가 충분히 입증되었다고 보지 않았습니다. 이 사례는 규제 문구와 실제 거래 형태 사이의 간격이 형사사건에서 중요한 판단 대상이 된 결과입니다.

04 처분 결과와 의미

검찰은 식품위생법 및 수입식품안전관리 특별법 위반 혐의 모두에 대하여 혐의없음 처분을 했습니다. 회사가 두 혐의로 재판에 넘겨지지 않은 결과입니다.

수입 물품의 분류와 신고 의무가 불분명한 상황에서는 실제 용도와 업무 경위를 함께 확인해야 합니다. 이 사례는 수입업체의 영업 실무에 관한 문제를 형사책임의 요건과 연결해 검토한 불기소 사례입니다.

결과의 핵심

수입 원료 신고 문제로 수사받은 회사. 해율은 두 법률 위반 혐의에 대한 불기소 결과를 얻었습니다.

잘할 수 있다는 변호사는 많습니다.

해율은 이미 해낸 결과로 답합니다.

수입 원료 신고 문제로 수사받은 회사. 해율은 두 법률 위반 혐의에 대한 불기소 결과를 얻었습니다.

- 담당자의 업무 때문에 회사까지 수사받는다면?
- 기관의 안내와 실제 수입 절차가 맞지 않는다면?
- 식품 관련 영업 규제가 형사문제로 번졌다면?

결과를 만들어낸 해율에 맡기십시오.

이제 당신의 편에서 싸우겠습니다.