



판결로 확인하는 사건의 결과

불이 난 집, 보험사의 배상 청구까지.
전액을 떠안지는 않았습니다.

구상금 청구의 65% 방어

책임 제한

화재 원인 · 소방설비 작동 · 손해 부담의 공평 고려



서울중앙지방법원

판 결

사 건 구상금
원 고

피 고

법무법인 해율

변 론 종 결 2026. 3. 6.

판 결 선 고 2026. 4. 3.

주 문

1. 피고는 원고에게 11,372,496원 및 이에 대하여 2025. 2. 25부터 2026. 4. 3.까지는 연 5%, 그 다음날부터 다 갚는 날까지는 연 12%의 각 비율로 계산한 돈을 지급하라.
2. 원고의 나머지 청구를 기각한다.



01 의뢰인이 마주한 문제

임차해 거주하던 건물에서 화재가 발생해 내부 시설과 가구가 손상되었습니다. 집주인에게 보험금을 지급한 보험사는 그 돈을 임차인인 의뢰인에게 청구했습니다.

불이 났다는 충격에 더해 수리비 상당액까지 부담할 상황이 된 것입니다. 화재 원인이 명확하게 밝혀지지 않은 가운데, 의뢰인은 책임의 유무뿐 아니라 손해 전액을 부담하는 것이 맞는지도 다투어야 했습니다.

02 결과를 가른 쟁점

조사 자료에는 온열매트, 전원선, 다른 발화 가능성 등이 거론되었으나 정확한 원인은 특정되지 않았습니다.

법원은 의뢰인의 배상 책임 자체를 인정하면서도, 설치된 스프링클러가 제대로 작동하지 않아 피해 확대에 기여한 것으로 보인다는 점을 살폈습니다. 원인 불명이라는 사정만으로 전부 면책되지는 않았지만, 손해가 커진 원인과 부담의 공평은 책임 비율을 정하는 데 고려되었습니다.

화재 원인 · 소방설비 작동 · 손해 부담의 공평 고려

받아야 할 돈과 막아야 할 청구, 결과로 답하겠습니다.

임차한 집의 화재 뒤 보험사가 청구한 구상금. 해율은 청구 원금의 65%를 막았습니다.

- 화재 원인도 모르는 상태에서 수리비 전액을 요구받았다면?
- 스프링클러 등 건물 설비가 제대로 작동하지 않았다면?
- 집주인은 보험금을 받았는데 자신에게 다시 청구가 왔다면?

**결과를 만들어낸 해율에 맡기십시오.
이제 당신의 편에서 싸우겠습니다.**



03 법무법인 해울과 함께한 소송

법무법인 해울은 보험사의 구상금 청구를 받은 임차인의 소송대리인으로 참여했습니다. 이 사건에서는 화재현장조사서와 손해사정 자료 등에 나타난 발생 원인 및 피해 확대 사정이 판단되었습니다.

법원은 임차인의 책임과 보험사가 지급한 금액 전부를 부담해야 하는지를 구분했습니다. 임차인의 경제적 상태와 손해 분담의 공평도 책임 제한의 사정으로 함께 언급되었습니다.

04 판결 결과와 의미

법원은 의뢰인의 책임을 손해의 35%로 제한하고 나머지 청구를 기각했습니다. 보험사가 청구한 원금의 65%를 방어한 결과이며, 인정된 금액과 지연손해금의 지급 의무는 남았습니다.

화재가 임차 공간에서 발생했다는 이유만으로 요구액 전부가 그대로 인정되는 것은 아니었던 사례입니다. 사고 원인과 설비 상태, 피해 확대 경위를 각각 살펴볼 필요를 보여줍니다.

임차한 집의 화재 뒤 보험사가 청구한 구상금. 해울은 청구 원금의 65%를 막았습니다.

잘할 수 있다는 변호사는 많습니다.

해울은 이미 해낸 결과로 답합니다.

임차한 집의 화재 뒤 보험사가 청구한 구상금. 해울은 청구 원금의 65%를 막았습니다.

- 일부 책임은 있더라도 손해 전부를 부담하기 어렵다면?
- 화재 조사 결과와 보험사의 계산이 납득되지 않는다면?
- 세 들어 사는 집에 불이 난 뒤 보험사로부터 소장을 받았다면?

결과를 만들어낸 해울에 맡기십시오.

이제 당신의 편에서 싸우겠습니다.