



판결로 확인하는 사건의 결과

가맹금 반환 판결 뒤 이어진 항소, 회사에 대한 지급 판결을 지켰습니다.

가맹본부 회사 항소 각하

회사 책임 유지

대표자 개인에 대한 청구와 구분되는 결과



서울서부지방법원

제 1 - 3 민 사 부

판 결

사 건
원고, 피항소인

가맹금반환 등

법무법인 해율

피고, 항소인

제 1 심 판 결

변 론 종 결 2024. 8. 29.

판 결 선 고 2024. 11. 21.





01 의뢰인이 마주한 문제

가맹점을 운영하다 계약을 종료한 의뢰인은 가맹본부 회사와 대표자를 상대로 반환 등을 청구해 1심 판결을 받았습니다. 상대방들이 뒤늦게 항소하면서 분쟁이 계속되었습니다.

의뢰인에게는 이미 인정받은 회사의 지급 책임을 지키는 일이 중요했습니다. 회사가 항소 기간을 지키지 못한 이유와 대표자 개인의 책임은 별도의 문제로 판단되었습니다.

02 결과를 가른 쟁점

법원은 회사가 처음 소장을 통상의 방법으로 적법하게 받은 사실을 살폈습니다. 이후 소송 진행을 확인하지 않아 항소기간을 넘긴 경우 책임질 수 없는 사유가 있다고 볼 수 있는지가 쟁점이었습니다.

회사의 추완항소는 요건을 갖추지 못했다고 판단되었습니다. 반면 대표자 개인에 대한 청구는 별도로 심리되어 회사와 다른 결론이 내려졌습니다.

대표자 개인에 대한 청구와 구분되는 결과

받아야 할 돈과 막아야 할 청구, 결과로 답하겠습니다.

가맹금 반환 판결에 뒤늦게 항소한 회사. 해울은 회사의 항소 각하로 지급 판결을 지켰습니다.

- 판결을 물렸다는 이유로 다시 다투겠다고 한다면?
- 가맹계약 종료 후 반환금을 받지 못했다면?
- 회사와 대표자 책임이 어떻게 다른지 궁금하다면?

결과를 만들어낸 해울에 맡기십시오.

이제 당신의 편에서 싸우겠습니다.



03 법무법인 해울과 함께한 소송

법무법인 해울은 가맹점주인 의뢰인을 대리하여 항소심에 대응했습니다. 법원은 회사의 항소를 부적법하다고 보아 각하했고, 그 회사에 대한 기존 지급 판결이 유지되었습니다.

대표자 개인에 대한 부분은 취소되어 청구가 기각되었습니다. 회사와 대표자가 함께 소송에 있다고 해서 책임과 항소 결과가 같아지는 것은 아니라는 점이 드러난 사건입니다.

04 판결 결과와 의미

의뢰인은 회사에 대한 약 3,780만 원의 1심 지급 판결을 유지했습니다. 대표자 개인에 대한 책임까지 지킨 전부 승소 사례는 아닙니다.

이번 성과는 가맹본부 회사의 뒤늦은 항소를 막은 부분입니다. 반환 청구에서 승소한 후에도 상대방의 불복 방식과 기간을 확인하고, 각 상대방에 대한 권리를 구분하여 대응할 필요가 있음을 보여줍니다.

가맹금 반환 판결에 뒤늦게 항소한 회사. 해울은 회사의 항소 각하로 지급 판결을 지켰습니다.

잘할 수 있다는 변호사는 많습니다.

해울은 이미 해낸 결과로 답합니다.

가맹금 반환 판결에 뒤늦게 항소한 회사. 해울은 회사의 항소 각하로 지급 판결을 지켰습니다.

- 소송서류를 받은 상대방이 절차를 무시했다면?
- 이미 받은 지급 판결을 유지하기 위한 대응이 필요하다면?
- 가맹본부 상대 승소 뒤 회사가 뒤늦게 항소했다면?

결과를 만들어낸 해울에 맡기십시오.

이제 당신의 편에서 싸우겠습니다.