



판결로 확인하는 사건의 결과

가족이 내 명의로 만든 여러 대출,
금융회사별로 책임을 나누어 다뤘습니다.

일부 금융채무 부존재 확인

일부 승소

명의도용 거래별 본인확인 절차 검토



서울중앙지방법원

판 결

사 건

채무부존재확인

대여금

원 고

원고(반소피고)

법무법인 해율

피 고

피고(반소원고)



변 론 종 결 2025. 1. 10.

판 결 선 고 2025. 2. 14.

주 문

1. 원고(반소피고) 피고 주식회사 피고 주식회사
대한 소를 각 각하한다.
2. 원고(반소피고) 피고 주식회사 피고 주식회사
피고 주식회사, 피고 주식회사 피고 주식회사
대한 별지 기재 각 계약에 기한 채무가 존재하지 아니함을 확인한다.
3. 원고(반소피고) 피고(반소원고) 주식회사 1,713,483
원 및 이 중 1,386,000원에 대하여 2024. 4. 2.부터 다 갚는 날까지 연 20%의 비율
로 계산한 돈을 지급하라.
4. 원고 청구 및 원고(반소피고) 피고 주식회사
대한 본소청구, 피고 주식회사 피고 주식회사에 대한 각
청구를 기각한다.



01 의뢰인이 마주한 문제

가족이 의뢰인들의 신분증과 인증 수단 등을 이용해 카드와 대출 거래를 만든 뒤 여러 금융 회사에서 채무가 발생했습니다. 명의를 도용한 사람에 대한 형사사건과 별도로, 각 금융회사에 갚을 의무가 있는지가 문제였습니다.

거래 시기와 인증 방식이 서로 달라 모든 채무를 한꺼번에 같은 결론으로 볼 수는 없었습니다. 의뢰인들은 각 계약에 따른 채무가 없다는 확인을 구했습니다.

02 결과를 가른 쟁점

법원은 거래를 본인의 의사에 따른 것으로 믿을 만한 근거가 있었는지 금융회사별로 살폈습니다. 신분 확인과 인증 과정, 명의자의 관여 정도가 판단에 영향을 주었습니다.

일부 계약은 의뢰인에게 효력이 미치지 않는다고 보았고, 다른 계약에는 채무가 인정되었습니다. 이미 채무가 없거나 별도 사유가 있는 청구는 절차적인 판단도 달랐습니다. 명의도용이라는 한 단어만으로 결론을 정하지 않은 사건입니다.

명의도용 거래별 본인확인 절차 검토

받아야 할 돈과 막아야 할 청구, 결과로 답하겠습니다.

가족이 명의를 도용해 만든 여러 금융채무. 해율은 거래별 책임을 다투어 일부 채무 부존재를 인정받았습니다.

- 가족이 신분증과 휴대전화를 이용해 돈을 빌렸다면?
- 명의도용 형사사건 뒤에도 금융채무가 남아 있다면?
- 은행마다 본인확인 절차가 달랐다면?

결과를 만들어낸 해율에 맡기십시오.

이제 당신의 편에서 싸우겠습니다.



03 법무법인 해율과 함께한 소송

법무법인 해율은 명의도용 피해를 주장한 의뢰인들의 소송대리인으로 참여했습니다. 재판에서는 여러 카드사와 대출기관의 거래를 각각 검토하여 일부 금융회사에 대한 채무 부존재가 인정되었습니다.

모든 청구에서 승소한 것은 아니며, 일부 금융회사의 반소도 인용되었습니다. 실제로 어떤 채무를 다룰 수 있는지 계약별로 구분해야 한다는 점이 결과에 드러났습니다.

04 판결 결과와 의미

1심은 의뢰인 중 한 사람의 일부 금융채무가 존재하지 않는다고 확인했습니다. 다른 청구에는 기각·각하 및 지급 판단이 함께 있어 부분 승소 결과입니다.

이후 일부 카드 채무는 항소심에서 다시 판단되었습니다. 이 사례는 첫 재판에서 금융회사별로 책임을 나눈 과정에 초점을 맞춥니다. 본인이 만들지 않은 채무라도 계약과 인증 기록을 각각 확인하는 작업이 대응의 출발점입니다.

가족이 명의를 도용해 만든 여러 금융채무. 해율은 거래별 책임을 다투어 일부 채무 부존재를 인정받았습니다.

잘할 수 있다는 변호사는 많습니다.

해율은 이미 해낸 결과로 답합니다.

가족이 명의를 도용해 만든 여러 금융채무. 해율은 거래별 책임을 다투어 일부 채무 부존재를 인정받았습니다.

- 어떤 채무부터 다룰 수 있는지 정리가 필요하다면?
- 금융회사가 오히려 대금 지급을 청구해 왔다면?
- 모르는 대출이 여러 금융회사에 흩어져 있다면?

결과를 만들어낸 해율에 맡기십시오.

이제 당신의 편에서 싸우겠습니다.