



결정으로 확인하는 사건의 결과

새 간판으로 영업하지 말라는 본사,
해율은 가처분을 막았습니다.

영업금지가처분 신청 기각

신청 기각

가맹계약 종료 여부 판단 · 영업금지 신청 방어



광 주 지 방 법 원

제 21 민 사 부

결 정

사 건
채 권

영업금지가처분

채 무 :

법무법인 해율

주 문

1. 이 사건 신청을 기각한다.
2. 소송비용은 각자 부담한다.



01 의뢰인이 마주한 문제

의뢰인은 편의점 가맹계약을 끝내고 다른 브랜드로 영업하려는 과정에서 기존 가맹본부의 가처분 신청을 받았습니다. 본사는 계약이 아직 유지되고 있으므로 경쟁 브랜드의 영업을 금지해야 한다고 주장했습니다.

영업을 금지하는 명령과 이를 어길 경우의 금전 부담까지 요구한 상황이었습니다. 계약 종료를 둘러싼 다툼이 당장 매장을 운영할 수 있는지의 문제로 이어졌습니다.

02 결과를 가른 쟁점

계약은 중도해지에 앞서 일정 기간 전에 통보하도록 정하고 있었습니다. 법원도 의뢰인의 최초 통보만으로 계약이 즉시 종료된다고 보지는 않았습니다.

그러나 심문 이후 가맹본부가 스스로 계약 해지를 통지한 사정이 새롭게 확인되었습니다. 계약이 언제 어떤 경위로 끝났는지, 그 이후에도 본사가 경업금지를 요구할 권리가 남아 있는지가 결과를 가른 쟁점이었습니다.

가맹계약 종료 여부 판단 · 영업금지 신청 방어

사업을 흔드는 분쟁, 이제 책임과 대가를 분명히 하십시오.

다른 브랜드로 영업하지 말라는 가맹본부. 해울은 경업금지가처분 신청을 막았습니다.

- 편의점 간판을 바꾸자 기존 본사가 영업금지를 요구한다면?
- 가맹계약을 해지했는데 경쟁업종을 운영하지 말라고 한다면?
- 상대방도 해지를 통지했는데 계약이 남아 있다고 주장한다면?

결과를 만들어낸 해울에 맡기십시오.

이제 당신의 편에서 싸우겠습니다.



03 법무법인 해율과 함께한 소송

법무법인 해율은 의뢰인의 대리인으로 경업금지가처분에 대응했습니다. 의뢰인은 계약이 해지되어 더 이상 경업금지의무를 부담하지 않는다고 주장했습니다.

법원은 본사의 해지 통지와 이에 관한 당사자들의 입장을 살핀 뒤 계약이 종료되었다고 판단했습니다. 사건 진행 중 생긴 변화까지 반영하여 현재의 영업금지 요구가 유지될 수 있는지 판단한 사건입니다.

04 판결 결과와 의미

법원은 가맹본부의 경업금지가처분 신청을 기각했습니다. 신청 당시부터 의뢰인에게 아무런 의무가 없었다고 판단한 것은 아니며, 소송비용도 각자 부담하도록 정했습니다.

해율은 이 가처분 절차에서 의뢰인의 영업을 막으려는 요구를 방어했습니다. 가맹계약을 끝내는 과정에서는 통보 내용과 상대방의 후속 조치가 매장의 영업을 지키는 중요한 근거가 될 수 있습니다.

다른 브랜드로 영업하지 말라는 가맹본부. 해율은 경업금지가처분 신청을 막았습니다.

잘할 수 있다는 변호사는 많습니다.

해율은 이미 해낸 결과로 답합니다.

다른 브랜드로 영업하지 말라는 가맹본부. 해율은 경업금지가처분 신청을 막았습니다.

- 가처분 때문에 매장 운영과 생계가 걸린 상황이라면?
- 가맹본부가 영업을 계속할 때마다 돈을 내라고 요구한다면?
- 계약 종료 시점과 위약금 문제를 함께 검토해야 한다면?

결과를 만들어낸 해율에 맡기십시오.

이제 당신의 편에서 싸우겠습니다.